



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	MEDICIONES DE INGENIRERÍA S.A.S.
DEMANDADOS	SEDIC S.A. Y OTROS
ASUNTO	NIEGA ACLARACIÓN DE SENTENCIA
RADICADO	05001-31-03-010-2017-00491-01

Medellín, veintitrés de agosto de dos mil veintitrés

La Sala resuelve la solicitud de aclaración de sentencia formulada por Sedic S.A. en el asunto de referencia.

1. ANTECEDENTES

Sedic S.A. -demandada inicial y demandante en reconvención- solicitó ante esta corporación la aclaración de la sentencia proferida el 08 de agosto de 2023, con el fin de que se indique que el literal b) del numeral 1 de la sentencia de primera instancia, debe ser confirmado y no revocado, en tanto todas las súplicas de la demanda fueron denegadas.

El apoderado judicial de Sedic S.A., señaló que *"Tanto en la parte motiva como resolutive de la sentencia, queda suficientemente claro que las pretensiones de la demanda principal serían negadas y en consecuencia no se impondría ninguna condena a la sociedad SEDIC S.A."*. No obstante, adujo que ofrece verdadero motivo de duda que se revoque el literal b) del numeral 1, que no implicaba una condena en contra de Sedic, sino que por el contrario, ese literal la absolvía frente a una pretensión de condena elevada por la demandante Mediciones de Ingeniería, por lo que consideró que *"si se revoca ese numeral, SEDIC se vería llamada a pagar esos valores que fueron denegados en primera instancia, a sabiendas que la sentencia de segunda*

*instancia, consideró que no debería prosperar ninguna condena en contra de SEDIC”.*

## 2. CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 285 del Código General del Proceso, dispone que *"la sentencia (...) podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella (...)"*.

2.2. La Corte Suprema de Justicia -Sala Civil- en auto AC5572 de 16 de diciembre de 2022, explicó que:

*"la aclaración 'propende por remediar las posibles inconsistencias que puedan presentarse en la fase ulterior a la expedición del fallo, derivadas de expresiones o frases que generen dubitación, [que] se presten para equívocos o se muestren ambiguas, siempre que hayan quedado consignadas en su parte resolutive o cuando aun estando en la considerativa, tengan influencia en aquella' (AC758, 3 mar. 2020, rad. n.º 2014-01006-00). Frente a esta medida, 'tiénese dicho que por básicas razones, esta 'excluye argumentaciones propias de instancias' y 'no permite un nuevo análisis de la situación fáctica controvertida, ni habilita reabrir el debate judicial, tampoco la revocación o modificación de la providencia'9 (AC796, 20 ab. 2022, rad. n.º 2006-00294-01) (AC3599-2022)"*.

3. En el presente asunto, de entrada, se advierte que la solicitud de aclaración que la parte demandante elevó no está llamada a abrirse paso, como quiera que la misma no hace referencia a frases ambiguas o dudosas contenidas en la parte resolutive del proveído ya citado, o que influyan en ella. En efecto, la decisión es clara en cuanto a que se revoca parcialmente la sentencia, para en su lugar negar todas las pretensiones de la demanda inicial en contra de Sedic S.A. lo cual, por abarcar lo que en el literal b) del numeral 1 de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia se estableció, tornó innecesario y redundante que dicho literal permaneciera en la parte resolutive.

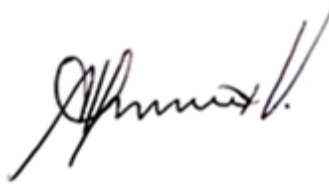
En efecto, la decisión es clara al disponer: "(...) *REVOCAR PARCIALMENTE la sentencia proferida el 03 de julio de 2018 por el Juzgado 10 Civil del Circuito de Medellín, esto es, en cuanto a los literales a), b), c) y e) del numeral 1° de la parte resolutive y en su lugar NEGAR las pretensiones de la demanda principal e imponer el pago de las costas a Mediciones de Ingeniería S.A. y a favor de Sedic S.A. (...)*" (Subrayados intencionales). En efecto, la solicitud de aclaración se torna improcedente, en tanto la decisión no es incomprensible ni contiene frases o conceptos que generen verdaderos motivos de duda o dificulten la ejecución o cumplimiento de la sentencia.

4. En mérito de lo expuesto, la Sala RESUELVE:

Negar la solicitud de aclaración de la sentencia de 08 de agosto de 2023.

NOTIFÍQUESE

Los Magistrados,



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ



LUÍS ENRIQUE GIL MARÍN